

УДК 930.1(470.084.8)

ББК Т1(2)622-2 ГСНТИ 03.09.31

Код ВАК 07.00.03

А.И. Прищепа

Сургут

ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИЕ ОЦЕНКИ РОЛИ ЛЕНД-ЛИЗА В ПОБЕДЕ СССР

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: промышленная продукция, продовольствие, вооружение, транспортировка, антигитлеровская коалиция, ленд-лиз.

АННОТАЦИЯ. В статье анализируется освещение проблемы объема поставок промышленных товаров и вооружения союзников по антигитлеровской коалиции Советскому Союзу в годы Великой Отечественной войны. Обращается внимание на эволюцию исторических оценок масштабов военно-технической и продовольственной помощи СССР после методологического реформирования отечественной исторической науки.

A.I. Prishchepa

Surgut

HISTORIOGRAPHICAL ASSESSMENT OF THE ROLE OF LEND-LEASE IN THE SOVIET VICTORY

KEY WORDS: Industrial products, food, weapons, transportation, coalition, lend-liz.

ABSTRACT. The article analyzes the coverage of the scope of supply of industrial goods and weapons to the anti-Hitler coalition to the Soviet Union during the great Patriotic war. Attention is drawn to the historical evolution of the estimates of the scale of military-technical and food aid to the USSR after the methodological reform of national historical science.

Первую официальную историческую оценку роли ленд-лиза дал председатель Госплана СССР Николай Вознесенский, который в своей книге «Военная экономика СССР в период Отечественной войны», опубликованной в 1948 г., писал: «...Если сравнить размеры поставок союзниками промышленных товаров в СССР с размерами производства промышленной продукции на социальных предприятиях СССР за тот же период, то окажется, что

удельный вес этих поставок по отношению к отечественному производству в период военной экономики составит всего лишь около 4%» (4. С. 74).

Скептически относящиеся к этому утверждению современные историки, выражают недоверие, прежде всего методике подсчета такого удельного веса. Они задают вопрос: «Каким образом была получена эта цифра, так как в отсутствии конвертируемости рубля невозможно было оценить советский ВВП в денежном выражении. Если счет шел на единицы продукции, тогда не понятно, каким образом танки сравнивать с самолетами, а продовольствие с алюминием» (9). Тем не менее, этот штамп советской историографии надолго закрепился в «доперестроечной» научной и учебной литературе (8. С. 139).

Об устойчивости этого стереотипа свидетельствует то, что его инерция прослеживается и в современных учебниках для вузов. Так, авторы оригинального новаторского учебного пособия А.П. Деревянко и Н.А. Шабельниковой по-прежнему продолжают утверждать, что «общая стоимость поставок по ленд-лизу составила 11 млрд долларов, или 4,5 % от всех материальных ресурсов, использованных СССР во второй мировой войне». Последующие упоминания о более высоком уровне самолетов, танков и грузовиков не умаляет их общего вывода о скромном характере этой помощи, которая лишь «помогла советской экономике уменьшить негативные последствия в военном производстве» (5. С. 355).

Определенным шагом в преодолении вывода Н.А. Вознесенского является суждение А.С. Барсенкова и А.И. Вдовина. Оно носит достаточно противоречивый характер, но, вместе с тем, отражает наметившуюся «обновленческую» тенденцию в новейшей отечественной литературе. С одной стороны, упомянутые авторы по-прежнему утверждают, что «в общей сложности поставки составляли около 4 % продукции, произведенной в годы войны в СССР». С другой, они соглашаются с новейшими историографическими подходами в том, что «помощь по ленд-лизу, без сомнения, укрепляла военную мощь СССР» (1. С. 59).

В зафиксированных в 1963 г. органами госбезопасности СССР беседах Г.К. Жуков утверждал: «Вот сейчас говорят, что союзники никогда нам не помогали... Но ведь нельзя отрицать, что американцы нам гнали столько материалов, без которых мы бы не могли формировать свои резервы и не могли бы продолжать войну... У

нас не было взрывчатки, пороха. Не было чем снаряжать винтовочные патроны. Американцы по-настоящему выручили нас с порохом и взрывчаткой. А сколько они нам гнали листовой стали! Разве мы могли бы быстро наладить производство танков, если бы не американская помощь сталию? А сейчас представляют дело так, что у нас все это было в изобилии» (9).

Очень решительно этот тезис отстаивает В.М. Бережков, когда заявляет: «Теперь легко говорить, что ленд-лиз ничего не значил. Он перестал иметь значение много позднее. Но осенью 1941 года мы все потеряли, и, если бы не ленд-лиз, не оружие, продовольствие, теплые вещи для армии и другое снабжение, еще вопрос, как обернулось бы дело» (2. С. 337).

Этот вывод В.М. Бережкова находит подтверждение цифровыми данными исторической литературы 1990-х гг. Так, И.П. Лебедев пишет: « За время войны СССР получил от союзников в помощь по ленд-лизу 18700 (по другим данным, 22200) самолетов, включая истребители «аэрокобра», «китти-хаук», «томагавк», «харрикейн», средние бомбардировщики Б-25, А-20 «Бостон», транспортный Си-47, 12200 танков и самоходных установок, 100 тыс.км., телефонного провода, 2.5 млн телефонов, 15 млн пар сапог, более 50 тыс. т. кожи для пошива обуви, 54 тыс. м шерсти, 250 тыс. т. тушенки, 300 тыс. тонн жира, 65 тыс. т коровьего масла, 700 тыс. т сахара, 1860 паровозов, 100 цистерн на колесах, 70 электродизельных локомотивов, около тысячи саморазгрузочных вагонов, 10 тыс. железнодорожных платформ. С их помощью на фронт и в тыл было доставлено от союзников 344 т взрывчатки, почти 2 млн т нефтепродуктов, 2,5 т специальной стали для брони, 400 т меди и бронзы, 250 тыс. т алюминия. Из этого алюминия можно было построить 100 истребителей и бомбардировщиков – почти столько же, сколько наши авиазаводы произвели за всю войну» (6. С. 28; 7. С. 71-75).

С этими выводами солидаризируется И. Бунич, утверждая, что без поставок по лэнд-лизу «Сталину никогда бы не удалось наладить крупномасштабного наступления...» (3. С. 269).

Литература:

- 1.Барсенков А.С. Вдовин А.И. История России. 1938-2002: учебное пособие. М., 2003.
2. Бережков В.М. Как я стал переводчиком Сталина. М., 1993.

3. Бунич И. Операция «Гроза», или ошибка в третьем знаке. Т. 2. СПб., 1994.
4. Вознесенский Н. Военная экономика СССР в период Отечественной войны. М., 1948.
5. Деревянко А.П., Шабельникова Н.А. История России: учебное пособие. М., 2006.
6. Лебедев И.П. Авиационный ленд-лиз // Военно-исторический журнал. 1991. №2. С. 27-29.
7. Лебедев И.П. Еще раз о ленд-лизе // США: Экономика. Политика. Идеология. 1990. № 1. С. 71-75.
8. США. Словарь-справочник. М., 1960. С. 486.
9. Дипломатический словарь. Т. II. 4-е изд. М., 1986.
10. www.ehorussia.com/new/node/95 (дата обращения 15.01.2016).

УДК 37.01:94(470)

ББК 74.03:3(2Р)

ГСНТИ 14.09:03.09

Код ВАК 07.00.02

Д.Ю. Пухов

Екатеринбург

ОБСУЖДЕНИЕ ПРОБЛЕМ РАЗВИТИЯ НАРОДНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В УРАЛЬСКОЙ ПРЕССЕ КОНЦА XIX – НАЧАЛА XX В. (ПО МАТЕРИАЛАМ ВЯТСКОЙ И ПЕРМ- СКОЙ ГУБЕРНИЙ)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: образование, школа, уральская пресса конца XIX – начала XX в., Вятская губерния, Пермская губерния, интеллигенция.

АННОТАЦИЯ. Рассматриваются позиции земской и частной прессы Вятской и Пермской губерний конца XIX – начала XX в. по вопросам развития российского образования. Делается вывод о том, что в региональной периодике обосновывалась необходимость обеспечения доступности образования, усиления влияния общественности на организацию школьной жизни, повышения уровня жизни учителей, поддерживался принцип вузовской автономии.